

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

УТВЪРЖДАВАМ:

МАРИЯ АНДОНОВА
СЕКРЕТАР НА
ОБЩЕСВЕНИЯ СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№ 2 от 09.10.2014 г.

от заседание на Обществения съвет към заместник министър-председателя по икономическа политика, министър на регионалното развитие и министър на инвестиционното проектиране

Днес, 09.10.2014 г. в Министерството на регионалното развитие се проведе заседание на Обществения съвет към заместник министър-председателя по икономическа политика, министър на регионалното развитие и министър на инвестиционното проектиране.

Заседанието на Обществения съвет започна в 14.05 часа и бе открито от г-жа Екатерина Захариева, заместник министър-председател по икономическа политика, министър на регионалното развитие и министър на инвестиционното проектиране, председател на Обществения съвет.

На заседанието, от страна на Министерството на регионалното развитие и Министерството на инвестиционното проектиране, присъстваха:

арх. Георги Савов – заместник-министър на инвестиционното проектиране,
инж. Ангел Петров – заместник-министър на регионалното развитие,
инж. Виолета Ангелиева – директор на дирекция „Правила и норми за проектиране и строителство“ в Министерство на инвестиционното проектиране (МИП),
арх. Венета Карагьозова – държавен експерт в дирекция „Инвестиционно проектиране“ в МИП,
арх. Емилия Андреева – началник на отдел „Жилищна политика“ в дирекция „Благоустройство и жилищна политика“ в МИП,
арх. Лидия Станкова – директор на дирекция „Устройствени планове, национална експертиза, инфраструктурни проекти и геозащита“ в МРР,
г-жа Стоянка Илова – главен юристконсулт в дирекция „Правна“ на МРР,
инж. Милка Гечева – началник на „Дирекция за национален строителен контрол“ (ДНСК),
инж. Емилия Йорданова – заместник-началник на ДНСК,
г-жа Беатриса Шалдупова – началник на отдел „Правно-нормативно обслужване“ в ДНСК.

От страна на обществените, неправителствените и браншовите организации присъстваха:

1. арх. Емил Жечев – Камара на архитектите в България
2. арх. Весела Георгиева – Камара на архитектите в България
3. арх. Георги Бакалов – Съюз на архитектите в България
4. арх. Ваня Фурнаджиева – Съюз на архитектите в България
5. инж. Стефан Кинарев – Камара на инженерите в инвестиционното проектиране
6. Красимир Георгиев – Камара на инженерите в инвестиционното проектиране
7. Никола Цветков – Камара на инженерите в инвестиционното проектиране
8. инж. Ваня Спасова – Камара на строителите в България, представляваща и КРИБ
9. проф. д-р Георги Николов – Българска стопанска камара
10. инж. Огнян Пейчев – Българска стопанска камара
11. Цветан Симеонов – Българска търговско промишлена палата
12. Людмила Величкова – Национално сдружение на общините в РБ
13. Станка Теофилова – Българска асоциация на агенциите за регионално развитие и бизнес центрове – БАРДА
14. доц. Димитър Аличков – Българска асоциация по водите
15. проф. Митко Димитров – БАН, Институт за икономически изследвания
16. д-р, урб. арх. Жана Стойчева – Център за изследване на демокрацията
17. Николай Иванов – Българска браншова асоциация „Пътна безопасност“
18. инж. Мирослав Йорданов – Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти
19. Атанас Ангелов – Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти
20. Мишо Настев – Асоциация на индустриалния капитал в България
21. Иво Стефанов – Асоциация на концесионерите на морски плажове
22. Гълъб Балджиев – Асоциация „Прозрачност без граници“
23. Нонка Каменова – КТ „Подкрепа“
24. Данаил Попов – Агенция за регионално развитие на Рила
25. Даниел Йорданов – Сдружение „Орлов мост-за промяна“
26. инж. Огнян Атанасов – Сдружение „Пауталия на бъдещето“
27. Владимир Величков – Сдружение „Пауталия на бъдещето“
28. арх. Юлия Стефанова – Министерство на културата
29. Веселин Василев – сп. „НАТО и България“ при ГДП „Освобождение“
30. Красимир Найденов – Агенция за устойчиво енергийно развитие
31. Антоанета Генова – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор
32. Илиян Пътев – Зелена партия

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на проект за изменения и допълнения в Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

Докладва: арх. Георги Савов – заместник-министър на инвестиционното проектиране.

2. **Обсъждане на необходимостта от изменения и допълнения в Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони с цел синхронизиране с актуалните изменения и допълнения в Закона за устройство на територията.**

Докладва: арх. Георги Савов – заместник-министър на инвестиционното проектиране.

3. **Обсъждане на необходимостта от промени в други подзаконовни нормативни актове, регламентиращи строително-инвестиционния процес и устройството на територията.**

Докладва: арх. Георги Савов – заместник-министър на инвестиционното проектиране.

Председателстващият Обществения съвет - г-жа Екатерина Захариева, представи темите, обект на работа на Съвета, с което откри обсъжданията по тях.

Точка 1: Обсъждане на проект за изменения и допълнения в Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

Необходимостта от изменения и допълнения в Наредба № 4 от 2001 г. бяха представени от министър Захариева. Тя направи уточнението, че с голяма част от присъстващите на Обществения съвет, предварително са провеждани срещи, организирани от арх. Савов, на които са дискутирани теми, свързани с инвестиционния процес и необходимостта от промяна на съответната подзаконова нормативна база.

Предложенията за промени в Наредба № 4 произтичат от различния подход от страна на общинските администрации по прилагане на нейни текстове, свързани с допълнителни и натоварващи изисквания. Много често при стартиране на обществени поръчки се изискват конкретни параметри и определяне на цена и срокове за завършване на даден обект. В процеса на работа се констатира, че предварителните задания е трудно да се изпълнят, поради неясноти в проектните предложения.

Обстоятелствата, посочени по-горе, заяви министър Захариева, налагат по-детайлно разписване на проектите за основните видове строежи, което от своя страна ще подпомогне инвестиционния процес.

По отношение промяната на Наредба № 7 от 2003 г., г-жа Захариева изясни, че това се налага поради необходимостта от осъвременяване на текстове, адекватни на съвременните изисквания за строителство.

Различното тълкуване на текстове от двете наредби създават предпоставки за корупционен натиск от страна на държавната администрация към изпълнителите.

За да бъдат уеднаквени изискванията и да има еднозначност при тълкуване на текстовете на двете наредби, се е наложило МРР и МИП, заедно с ДНСК, да създадат съвет под ръководството на арх. Савов, който с тълкувателни писма да унифицира общите изисквания, заяви министър Захариева. Като желанието е, тази обща практика да бъде систематизирана и достъпна за всички с публикуването и на сайтовете на двете министерства.

Министър Екатерина Захариева акцентира в изказването си и на въпросите свързани с енергийната ефективност. Тя подчерта, че до 2018-2020 г. страната ни ще трябва да изпълни изискванията на европейските директиви за енергийна ефективност на публичните сгради. Това ще наложи изменения в нормативната база, свързана със

сградното строителство. В тази посока има необходимост от промяна на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна база, свързана с него.

Една от целите на днешното заседание, подчерта г-жа Захариева, е:

- да подложи на дебат и разисквания проблема с оразмеряването на разгърнатата застроена площ,
- да се обсъди въпроса за стимулиране влагането на инвестиции в енергийната ефективност от страна на възложителите, както и промените, които трябва да се направят в нормативната уредба в тази посока,
- да се обсъди въпроса за вграждането на съответните охладителни, отоплителни и климатизационни системи при изграждането на сградите.

Като основната и важна задача пред държавната администрация и специалистите в областта на строителството е една: облекчаване на инвестиционния процес.

След въстъплението при откриване на заседанието, госпожа Захариева предостави думата на заместник-министър Георги Савов, докладчик по първа точка от дневния ред.

Докладващият по точката арх. Георги Савов очерта проблемните моменти, налагащи необходимостта от промяна на Наредба № 4 от 2001 г.

В общ план, арх. Савов представи механизма на инвестиционния процес в страната, съгласно сега действащата нормативна уредба.

Идейният проект започва с идейна фаза, уточни арх. Савов, и завършва с работен проект. Има една дълга фаза, наречена технически проект. В сега действащата Наредба № 4 тази фаза включва всички възможни етапи между идея и работен проект. Съгласно ЗУТ, разрешение за строеж може да се издаде с проектна документация с пълнота, близка до идейния проект и с проектна документация, с пълнота близка до работния проект. Разрешението за строеж е едно и с него може да строим, може да приема строителство, да определя цена, да участва в обществени поръчки.

Работните детайли – спецификации, технически спецификации са елемент на работна фаза, съгласно Наредба № 4. Така, малко след идейната фаза, ние възлагаме обществени поръчки по ЗОП, тъй като цената е определяща, в повечето случаи.

В по-голямата си част обществени поръчки се обявяват, определя се цена, изпълнители, възлага се строителство, срокове, бюджети, но при липсваща пълнота на техническата документация.

В тази връзка, идеята на промяната на Наредба № 4 е:

- да не се допуска практиката да се строи по непълна проектна документация.

Законът за устройство на територията предполага с издаденото разрешение за строителство, в идейна фаза, да се възлагат обществени поръчки, да се възлага и приема строителство, което е абсурдно. В този смисъл, заяви арх. Савов, липсата на достатъчно пълна проектна документация води до проблеми, които се констатират към момента в областта на строителството.

С промените, които се предлагат, когато идейният проект е съгласуван по реда на чл. 141 от ЗУТ, той трябва да включва и количествена сметка и характерни детайли.

Възлагането на инженеринг във фаза идеен проект, е друга тема, обект на промените в нормативната уредба, по която се работи съвместно с браншовите организации. Възприе се идеята, те да определят препоръчителни графични стандарти. Към момента, липсва яснота какво представлява техническата спецификация, какво трябва да включва тя, как трябва да се изготвя.

Обсъждания по точката

арх. Емил Жечев – Камара на архитектите в България

Изразявайки мнението на Камарата на архитектите в България, арх. Жечев определи готвените промени в нормативната уредба като нужни и навременни. Изрази

опасението, че, ако се смесят проблемите, съществуващи при обществените поръчки и тези, които засягат частния инвестиционен интерес, може да се стигне до допълнителна детайлизация в общините. Издаването на разрешително за строеж от регулаторните органи, в други държави, е сведено до минимум. В Германия, сподели арх. Жечев издаването на разрешение за строеж се издава на основа архитектурен, конструктивен проект и геодезия, останалите части от проекта не подлежат на регулации от държавни и общински органи.

Арх. Жечев предложи в текста на Наредба № 4, когато става въпрос за възлагане на обществени поръчки, задължително, приемането на проектната документация да става на фаза работен проект с пълна работна документация.

Препоръките, които Камарата на архитектите прави по отношение на Наредба № 4, са свързани със създаване на нови ал. 2 и ал. 4 към чл. 3 от наредбата със следното съдържание:

„ал. 2. На съгласуване и одобряване на разрешение за строеж от общинските и техническите служби да подлежат само проектните части, които са в т. 1, 2 и 3 от предходната ал. 1. Останалите части се съгласуват от лицето, упражняващо функции по надзора и строителството или т.нар. надзорни фирми.“

„ал. 4. Неразделна част от съдържанието на инвестиционните проекти от първа до четвърта категория, съгласно чл. 137, т. 1 от ЗУТ представлява удостоверение от съответната камара за регистриране на писмен договор за проектиране, съгласно чл. 29, ал. 1 и 2 от Закона за Камарата на инженерите и архитектите в инвестиционното проектиране.“

Законът за Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране съществува от 2007 г., но не се спазва от общините, заяви арх. Жечев, тъй като в Наредба № 4 няма такава императивно изискване.

арх. Весела Георгиева – Камара на архитектите в България

Приветства намерението за промяна на Наредба № 4 от 2009 г., която не е променяна от времето на създаването ѝ. В същото време, законодателството, свързано със строителния процес се е променило, инвестиционният процес се развива непрекъснато, характерът на инвестициите – частни, обществени, общински, е много различен от тези през 2009 г.

Усилията, които се правят в момента по отношение на промяна на нормативната база са ценни, за да може нещата да се поставят на една обща основа, т.е. да се създадат единни стандарти. Тези единни стандарти, според арх. Георгиева ще поставят еднакви изисквания, особено когато става дума за възлагане на строителство с публични средства на територията на страната.

Камарата на архитектите не възразява да бъде създадена работна група, която да обсъди графичните стандарти. На международно ниво има една голяма група от стандарти, обхващаща целия свят, без САЩ и Латинска Америка. Разбира се графичните стандарти имат препоръчителен характер, поясни арх. Георгиева, но те може да се разгледат като се прецени кои от тях най-пълно отговарят на нашите изисквания, целта е да се подпомогне възложителя в неговата работа.

Екатерина Захариева – заместник министър-председател по икономическа политика, министър на регионалното развитие и министър на инвестиционното проектиране

Целите, които си поставяме с предложените промени в Наредба № 4 е не да се усложняват допълнително процедурите, напротив, желанието ни е да облекчаваме възложителите и инвеститорите, като за целта се направят промени и в ЗУТ, заяви министър Захариева.

Предложенията, направени по време на предварителните обсъждания на наредбата ще бъдат разгледани, но в рамките на законодателството към момента, уточни г-жа Захаријева.

арх. Георги Савов – заместник-министър на инвестиционното проектиране

Въпросът с интердисциплинарите части, поставен преди малко, е важен, те наистина създават усещане за тежест на проектната документация, но някои от тях са цитирани в ЗУТ и са задължителни при издаване на разрешения за строеж. Така че, чрез промените в Наредба № 4, се търсят възможности за компенсиране на неточностите, но това трудно би се реализирало без промяна в ЗУТ.

Относно това инженерингът да бъде само при окомплектовани работни проекти, не е ясно как това ще рефлектира при инфраструктурните проекти, където инженерингът е една форма на работа, всъщност въпрос на задание, на техническа спецификация, уточни арх. Савов.

инж. Огнян Атанасов – Сдружение „Пауталия на бъдещето“

Предложенията на инж. Атанасов са:

- проектирането да е извадено от строително-монтажните работи (СМР),
- проектантът да е защитен, когато поръчката е инженерингова,
- проектирането е процес, който трябва да върви заедно с инженеринга,
- част енергийна ефективност трябва да се изисква от началото на инвестиционния процес, както и при издаване на разрешение за строеж.

инж. Стефан Кинарев – Камара на инженерите в инвестиционното проектиране

Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране констатира противоречия в Наредба № 4 и преди 2 години създава Кодекс за добра проектантска практика, като предложенията, които правят сега за промени в наредбата, са заложили и в Кодекса.

Текстовете предложени за промяна в Наредба № 4 са предоставени за коментар на членовете на Камарата. Предложенията ще се обобщят и ще се представят като официално становище на Камарата, заяви инж. Кинарев.

Основното, което липсва на наредбата е, че тя е правена за сгради и директно пропуска цели раздели, свързани с инфраструктурното проектиране.

В частта, свързана с публични средства, инж. Кинарев изразява известни притеснения: в идейния проект трябва да има индикативна цена, до този момент, техническата част на проекта се приключва с проектно-сметна документация, в която са количествените сметки. В съвременното тълкуване на индикативна цена се включва оценка на риска на етап инвестиционно намерение, и ако при частния инвеститор това е негов ангажимент, то при публичните средства, тази част трябва добре да се разгледа. В един проект има множество стойностни сметки, когато говорим за цени, материали, терени, срокове за изплащане, но не е ясно какви ще са парите след шест месеца. В тази връзка, инж. Кинарев постави следния въпрос: в стойностната сметка на един идеен проект трябва ли да се включат отчуждителните процедури, и как да се включат?

Екатерина Захаријева – заместник министър-председател по икономическа политика, министър на регионалното развитие и министър на инвестиционното проектиране

Г-жа Захаријева направи уточнението, че МИП не е имало намерение да прави цялостно изменение на Наредба № 4, а да се направят промени, свързани с най-масовите строежи.

инж. Стефан Кинарев – Камара на инженерите в инвестиционното проектиране

За да се развива по-добре инвестиционният процес, инж. Кинарев предложи създаване на целеви фонд в държавния бюджет, който да се използва от общините за разработване на качествени проекти.

Таблицата, обособена като приложение № 1 към наредбата, не се приема добре, според него, защото в нея има юридически неизяснени понятия. Рано е тази таблица да влезе в Наредба № 4, категоричен е инж. Кинарев, Добре е да се разделят публичните и частните инвестиции по отношение на изискването за представяне на количествени сметки.

арх. Георги Бакалов – Съюз на архитектите в България

Съюзът на архитектите в България е дал своите предложения по проекта на наредбата и те са отразени в текстовете. Изразява мнение, че преди време даването на разрешение за строеж на база идеен проект е направено, за да се облекчи инвестиционния процес, но не споделя мнението да се стига до прекомерна детайлизация на проектната документация. Нужно е да се търси мярката между видовете проекти.

инж. Мирослав Йорданов – Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти

Асоциацията е изпратила своите бележки по Наредба № 4. Счита, че ако предвидените промени уеднаквят критериите за изискваните документи при издаване на разрешително за строеж в общините, това ще е значителен успех. Към момента се наблюдава различна тълкувателна практика на текстове от наредбата, което води до допълнително натоварване на проектантите и надзорници в много случаи и до рекет от страна на общинските администрации.

За инж. Йорданов измененията на Наредба № 4 се правят единствено с цел облекчаване на инвестиционния процес.

Постави въпроса за подписването на предварителните договори в контекста на взаимодействието на проектантите с основните монополисти – енергийните дружества, Водоснабдяване и канализация, БТК, Топлофикация. Постави въпроса за излишно усложнение на процедури и издаване на разрешения от различни организации, без да се има предвид спецификата на инвестиционния проект.

Проблемите поставени от браншовите организации, уточни инж. Йорданов не могат да се решат само с промяна в наредбата, очевидно е наложителна промяна на Закона за устройство на територията.

арх. Юлия Стефанова – Министерство на културата

Постави въпроса за създаване на единни правила за проектната документация при всякакъв вид строежи.

Наредба № 4, поясни арх. Стефанова, е непълна по отношение на обем и съдържание на проекти, които се съгласуват по Закона за културното наследство. В глава 5 от общите положения, т.10 – проектни части при специфични обекти, е изпуснат цял раздел „Обем и съдържание на проекти в защитени територии по опазване на културното наследство“, като тук се има предвид обекти, които нямат характера на културно наследство, но попадат в такава среда.

Към момента правилата на Министерството на културата по съгласуване на проектна документация са неясни, в същото време не са и публикувани, за да може да служат като ориентир за подаващите проектна документация.

Арх. Стефанова предлага Министерството на културата да се ангажира с разработване на текстове в глава 23, свързани с консервация и реставрация, като министерството изпрати по официален път становището си.

Цветан Симеонов – Българска търговско промишлена палата

Изразява положителното становище на БТПП по промяна на Наредба № 4 и най-вече намеренията за опростяване на процедурите и регламентирането на срокове и санкции, като това не трябва да става за сметка на безконтролността при прилагане на текстовете от наредбата.

Людмила Величкова – Национално сдружение на общините в РБ

Измененията на Наредба № 4 в голяма степен ангажират общините, за целта са изпратени писма до 264-те общини в страната и е изискано становище по отношение на измененията на наредбата. Към момента обобщават отговорите и ще ги изпратят на вниманието на МИП.

Станка Теофилова – Българска асоциация на агенциите за регионално развитие и бизнес центрове – БАРДА

г-жа Теофилова изразява мнение, че идейният проект не може да бъде основа за изготвяне на документация по възлагане на обществена поръчка. Предлага навсякъде, където е записано в Наредба № 4 „възлагане по ЗОП“ да се допълни и „ПМС № 118“.

проф. д-р Георги Николов – Българска стопанска камара и асоциация „Природен газ“

Приветства намеренията за усъвършенстване на нормативната уредба, в тази посока БСК ще оказва и съдействие. По-рано, с писмо до МИП, са изпратили предложенията си за промяна в Наредба № 4, с които подкрепят намеренията за опростяване на режимите за съгласуване на проектите. Същите, подчерта проф. Николов, се одобряват без да се четат.

Българската стопанска камара и асоциация „Природен газ“ имат конкретни предложения по наредбата, свързани с газоснабдяването, които ще изпратят за разглеждане.

Задно с промяна на Наредба № 4, е необходимо да се коригират текстове и в Наредби № 7 и № 8.

Екатерина Захариева – заместник министър-председател по икономическа политика, министър на регионалното развитие и министър на инвестиционното проектиране

Г-жа Захариева обобщи изказванията направени до момента.

От изказванията до момента, заяви тя, не се очертават различия в позициите на участниците в срещата и министерството.

Очевидно е, че нормативната уредба е остаряла и неясна, обстоятелства водещи до корупция и затрудняване на инвестиционния процес.

В същото време, за три месеца е трудно да се направи цялостна промяна на подзаконовата нормативна база. В момента, първата група от промени по наредбата е свързана с най-масовата група строежи. Започва се с тях, и работата ще покаже дали да се върви към останалите групи строежи. Министерството ще приема предложенията, ще ги анализира и ще върне информация за приети и неприети предложения. Едва след това ще се пристъпи към одобрение на наредбата.

Въпросите свързани с взаимоотношенията с монополистите могат да се решат с промяна в ЗУТ, текстовете на наредба № 4 не могат да решат въпроса. При проблеми от такова естество трябва да се търси тълкуване на текстове.

Приложение № 1 към Наредба № 4 е една възможност да се унифицират документите при издаване на разрешения за строеж и повече от това разписано в приложението да не се изисква.

Количествени сметки да се изискват само за публичните средства.

По отношение на възлагането на инженеринг: няма как да се забрани инженеринга, но при проектиране на сгради инженеринг не трябва да има, заяви министър Захариева, за разлика от линейните обекти – магистрали, водопроводи, където инженерингът е неизбежен и необходим.

Всички предложения, които присъстващите на срещата искат да направят, следва да се изпратят до сряда – 15.10.2014 г., уточни министър Захариева. Предложенията ще се обобщят в кратък срок, ще се изпратят отново за разглеждане, и ако е необходимо ще се направят отново срещи за окончателно уточняване на текстовете на наредбата.

инж. Огнян Атанасов – Сдружение „Пауталия на бъдещето“

инж. Атанасов направи предложение в таблицата към Приложение №1 да не се изисква част енергийна ефективност за сгради над 250 кв. м, а да се замени с числото „50 кв. м“.

инж. Огнян Пейчев – Българска стопанска камара

инж. Пейчев постави въпрос: Възможно ли е в Наредба № 4 да се включат текстове по отношение на частите на инвестиционните проекти за енергийните обекти, включително за газоснабдяване, топлоснабдяване и др.

Точка 2: Обсъждане на необходимостта от изменения и допълнения в Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони с цел синхронизиране с актуалните изменения и допълнения в Закона за устройство на територията.

Г-жа Екатерина Захариева предложи да се пристъпи към разглеждане на втора точка от дневния ред.

Важните въпроси в Наредба № 7 от 2003 г. са свързани с определението за „разгърната застроена площ“ (РЗП), какво включва тя. Друг момент в наредбата е свързан с това, как се вписват елементите на вентилационните, отоплителните, климатизационните системи в общата архитектурна среда, като се вземе предвид, че това не трябва да загрозява сградите и в същото време да не затруднява инвеститора.

арх. Емил Жечев – Камара на архитектите в България

Има три вида „разгърната застроена площ“, заяви арх. Жечев. В БДС е дефиниран този термин, в Наредба № 7 под „разгърната застроена площ“ се има предвид площта без подземните нива, като подпокривните помещения, които имат нежилищни функции не се включват в РЗП. В практиката, при изготвяне на проекти се включват и трите вида РЗП. Грешка е допусната в ЗУТ, а не в наредбата.

След приключване на дискусиите по точките от дневния ред, председателят на Обществения съвет – г-жа Екатерина Захариева, закри заседанието.

Заседанието завърши в 15.55 часа.

София,
09.10.2014 г.

Съставил:

Жана Кадънкова, технически секретар на
Обществения съвет